

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора филологических наук, профессора Тулупова Владимира Васильевича о диссертации Минаевой Ольги Дмитриевны на соискание ученой степени доктора филологических наук (научная специальность 10.01.10 – журналистика) «ФОРМИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ СИСТЕМЫ ПЕРИОДИЧЕСКИХ ИЗДАНИЙ ДЛЯ СОВЕТСКИХ ЖЕНЩИН В 1917–1941 гг.» (Москва, 2016 г.)

Актуальность темы, избранной Минаевой О.Д. для написания данной диссертации, очевидна: во-первых, в настоящее время расширяется круг СМИ, рассчитанных на достаточно четко очерченный сегмент аудитории; во-вторых, продуктивный исторический опыт (а в те годы выпускалось более 90 центральных и региональных периодических изданий для женщин) важен для развития любой системы.

Избрав в качестве объекта исследования систему периодических изданий для советских женщин в 1917-1941 гг. в контексте исторических условий, а в качестве предмета исследования – процессы формирования и развития данной системы СМИ в означенный период, Минаева О.Д. поставила перед собой достаточно амбициозную цель комплексного и междисциплинарного изучения истории формирования и развития системы периодических изданий для женщин в рамках системы партийно-советских СМИ. Среди ряда сформулированных автором задач выделим следующие: определить и охарактеризовать основные типологические особенности и содержание руководящего и массового женского журнала; рассмотреть содержание центральных партийных журналов для женщин в аспекте пропаганды новых ценностей и гендерных представлений, новых жизненных сценариев женщин; изучить публицистическое наследие марксистских феминисток, деятельниц Женотдела ЦК ВКП (б) и их влияние на содержание массовой печати для женщин.

Новизна данного исследования связана прежде всего с введением в научный оборот нового эмпирического материала: ведь женская пресса России, в том числе после 1917 г., в советское время почему-то изучалась мало, а в период трансформации системы постсоветских СМИ исследовались лишь отдельные аспекты функционирования подобных изданий. Диссертантка выявила отличительные особенности и обосновала периодизацию истории женской прессы, представила ее классификацию и провела историко-типологический анализ наиболее известных и значимых центральных периодических изданий для женщин

Структура диссертации отличается логичностью: сначала Минаева О.Д. определяет место печати для женщин в системе партийно-советской прессы (глава 1), затем обращается к процессу ее формирования и функционирования в 1917-1941 гг. (глава 2). Третья и четвертая главы посвящены рассмотрению типологии центральных руководящих и массовых изданий для женщин, а также приоритетных тематических направлений в формировании новых гендерных ролей женщин в довоенный период. В заключительной главе автор представляет методы работы женской печати в реформировании частной жизни женщин в ходе социальных реформ 1920-1930-х гг. (освещение реформы быта, процесса деконструкции патриархальной семьи, воспитания детей, формирования нового жизненного сценария женщины как основного инструмента в процессе внедрения коммунистической идеологии).

Научно-практическое значение данного исследования заключается в приращении исторического знания, в частности о том, что:

- в создании системы партийной печати для женщин участвовали как центральные, так и местные комитеты ВКП (б);

- эта система складывалась поэтапно (автором обоснованно выделены и охарактеризованы три периода: 1917-1919 гг.; 1920-1930 гг. и 1931-1941 гг.);

- задачи формирования у женской аудитории коммунистической идеологии и позитивного образа советской власти сочетались с задачами эмансипации женщин, слома традиционных гендерных стереотипов и выстраивания новых гендерных стратегий (при этом женская пресса предлагала значительно более радикальную гендерную повестку, чем остальная общественно-политическая печать);

- особенностью теоретического и публицистического наследия руководительниц Женотдела ЦК ВКП (б) (И. Арманд, А. Коллонтай, Н. Крупской и др.) было сочетание как марксистских, так и феминистских убеждений по созданию условий для свободного развития женщины как личности.

Показывая, как в ходе своего развития данная система печати выполняла задачи включения женщин в поле действия пропаганды коммунистической идеологии и формирования новых представлений и ценностей, Минаева О.Д. классифицирует применяемые в этом процессе технологические приемы. Здесь интересно было познакомиться с таким выводом автора: «Несмотря на декларацию общности классовых интересов у трудящихся, в женской печати последовательно формировался негативный образ мужчины как основного противника раскрепощения женщины. Пропаганда идеи противостояния, борьбы между женской и мужской частями общества (что свидетельствует о феминистском уклоне руководителей женских изданий и женотделов) велась в значительной степени методами идеологической борьбы, которые были присущи

журналистике периода Гражданской войны и советской печати изучаемого периода в целом» (с. 21).

Автор убедительно объясняет, почему в первой главе были подробно проанализированы различные модели функционирования прессы (монархическая, авторитарно-тоталитарная и либеральная), а также системообразующие факторы, действующие при построении этих моделей (политический строй; цензурный режим; экономический уклад; степень включенности страны в мировое информационное пространство или изоляция; национальные традиции и особенности развития журналистики в стране): «Изменение моделей прессы происходило в России в начале XX в. очень быстро, на протяжении жизни одного поколения. Аудитория так называемой буржуазной печати едва успела ощутить свободу слова, как уже оказалась в стране победившей диктатуры пролетариата. Женская часть аудитории также была вовлечена в этот процесс, как и в процесс возрастания революционных ожиданий в 1905-1917 гг.» (с. 91). Сказывались также: традиционно «сосуществование» прессы с цензурным контролем как государственным институтом; отсутствие традиции у отечественных журналистов вести диалог с обществом, у общества – рассматривать различные точки зрения и толерантно к ним относиться; невысокий уровень образования населения.

Итогом второй главы стала подробная характеристика процесса формирования системы партийной женской печати. Автор пришел к выводу, что в 1930-е гг. эта система стала меняться, поскольку происходило постепенное сокращение губернской и уездной женской прессы; что наиболее предпочтительным видом СМИ становится журнал (при этом тиражи частных журналов искусственно ограничивались, а

вскоре они вообще были закрыты). Поэтому логично, что третью главу «Типология партийной печати для женщин в 1920-1930-е гг.» Минаева О.Д. посвятила разбору именно журналов («Коммунистка», «Крестьянка» и «Работница»). Дав типологическую характеристику руководящему (или инструкторскому) и массовому изданиям, автор выяснил, что они демонстрировали общие для всей партийной печати особенности (бюрократический язык, чрезмерная политизированность и т.д.), что их журналисты стремились «приучить» эту аудиторию к политически выверенным материалам. В заключительном параграфе третьей главы диссертантка остановилась на специфике использования вербальных и изобразительных жанров в женской прессе довоенного периода. Здесь, наряду с заметками, репортажами, статьями и очерками широко использовались рассказ, стихотворение, стихотворный фельетон, частушка, песня. Эти эмоционально насыщенные тексты, а также фотоочерки, репортажи, рисунки, схемы, коллажи, карикатуры закрепляли в сознании аудитории новые образы, ценностные ориентиры и жизненные сценарии.

В четвертой главе автор обратился к приоритетным тематическим направлениям женской печати в формировании новых гендерных ролей женщин, проведя детальный анализ содержания массовых женских журналов. Выводы убеждают. Минаева О.Д. пишет, что, с одной стороны, производственная пропаганда формировала у женщин позитивное отношение к трудовой деятельности, подсказывала «сценарии» ее реализации, поддерживала в преодолении трудностей на этом пути, показывала преимущества; с другой – в результате просчетов властей в политике оплаты труда женщины массово шли в мужские профессии,

очевидно вредные для их здоровья, а СМИ одобряли и всячески стимулировали это. Конечно, реального равноправия не было, но «эту проблему женская пресса не хотела замечать, исходя из концепции, что в будущем быт будет “обобществлен”, а заботу о детях возьмет на себя государство. В результате женщины получили двойную нагрузку: на работе и дома» (с. 321).

В заключительной – пятой – главе диссертации Минаева О.Д., анализируя отражение в женской печати реформы жизненного уклада, выявила особый тип публикаций, который создавал «универсальный ценностно ориентированный сценарий жизни» женщины (политический, производственный, военный и др.), повторяя основные, наиболее важные аспекты эмансипации женщины. «Варианты сценариев, пишет автор, могли быть различными, но с помощью подсказки в журнале конкретного плана действий актуализировался целый комплекс идеологических установок, повышалась эффективность воздействия печати на поведение читательниц» (с. 388).

Минаева О.Д., показывая процесс формирования и развития женской периодики в 1917-1941 гг., стремится к объективности, к учету противоречивости исторического момента, но все же, на взгляд рецензента, порой не избегает субъективизма, диктуемого современными идеологическими трендами. Думается, не следует преувеличивать влияние СМИ на взаимоотношения полов, в том числе в рамках семьи. Возможно, руководители женских изданий и приветствовали «идею борьбы с мужчиной как главным препятствием на пути новой жизни женщины», пропагандируя такие качества эмансипированной женщины, как «бескомпромиссность, максимализм, нетерпимость, поиск врагов», но

жизнь преодолевала наивность и прямолинейность таких попыток, и главным доказательством стала Великая отечественная война, в которой бойцы боролись прежде всего за семью, за свой очаг, что и есть родина. Доказательством является также бум рождаемости, начавшийся в 1946 г. и продолжившийся до 1964 г.

Автор прав, утверждая, что главным фактором, «которые толкали женщин в трудовую сферу, чаще всего – на производство, были в первую очередь экономические», но ведь не меньшую роль сыграл идеологический фактор – идея равноправия, искренне желание на равных участвовать в создании «нового мира» и т.п. Вот и сама Минаева О.Д. пишет: «...женщин к активной трудовой деятельности подталкивала не только производственная пропаганда (которая в 1920-е гг. велась очень активно), но и необходимость, а точнее – взвешенная государственная политика в оплате труда» (с. 396); «...если абстрагироваться от реалий периода строительства социализма, разве в современном капиталистическом обществе у женщины есть альтернативный способ заявить о себе, кроме трудовой деятельности?» (с. 395-396).

В целом на основании изучения диссертации можно сделать выводы о том, что тема и содержание исследования, посвященного формированию и развитию женской прессы в 1917-1941 гг. соответствуют указанной специальности; полученные результаты согласуются с поставленной целью и задачами. Содержание автореферата точно отражает структуру, логику и выводы диссертации. Основные научные результаты работы Минаевой О.Д. опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, внесенных в Перечень журналов и изданий, утвержденных Высшей аттестационной комиссией.

Таким образом, диссертация Минаевой Ольги Дмитриевны на соискание ученой степени доктора наук является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение важной задачи – выявления специфики системы периодических изданий для советских женщин в довоенный период, что имеет существенное значение для теории и практики журналистики.

Представленная работа является завершенным самостоятельным научным исследованием актуальной и значимой проблемы становления и эволюции отечественной прессы. По перспективности и научной новизне, оригинальности и обоснованности полученных соискателем результатов, их теоретической и практической значимости диссертационное исследование Минаевой Ольги Дмитриевны полностью соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г., а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.01.10 – журналистика.

Доктор филологических наук,
профессор, заведующий кафедрой
рекламы и дизайна,
декан факультета журналистики
Воронежского государственного
университета



В. В. Тулупов

4 июня 2016 года.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ВГУ») Факультет журналистики

Подпись: Тулупов В.В.

заверяю: Лаборант

И.И. Колесова 4.06.2016

подпись, расшифровка подписи

КОНТАКТНЫЕ ДАННЫЕ:

ТУЛУПОВ ВЛАДИМИР ВАСИЛЬЕВИЧ

Доктор филологических наук по специальности 10.01.10 – журналистика
(диплом: серия ДК № 005641, решением ВАК Министерства образования
РФ от 15 ноября 2000 г. № 46д/27)

Профессор по кафедре средств массовой коммуникации и рекламы
(аттестат профессора: № 277-п, решением Министерства образования РФ
от 20 июня 2001 г.)

Адрес: Россия, город Воронеж, ул. Хользунова, 40-в, кв. 96.

Тел. кафедры рекламы и дизайна 8(473) 2754190

Адрес официального сайта вуза: <http://www.vsu.ru>

Адрес официального сайта факультета: <http://jour.vsu.ru>

Адрес персональной страницы:

http://jour.vsu.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=36&Itemid=16

Мобильный номер +79034208221.

Мой электронный адрес vlvtul@mail.ru



*Сведения верна
подпись ф.и.о журналистика
Тулупов В.В.*